La transición del feudalismo al capitalismo

Titulo original: The transition from feudalism to capitalism

© 1974 - EDICIONES LA CRUZ DEL SUR

Buenos Aires - República Argentina

Impreso en Argentina - Printed in Argentine Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723

P. M. SWEEZY
M. DOBB
K. TAKAHASHI
R. M. HILTON
C. HILL
G. LEFEBVRE

. CONTRIBUCION AL DEBATE

(Traducido de la versión del japonés al inglés por Henry F. Mins, del artículo aparecido en la «Revista de Economía» [Keizai kenkyu], Tokio, abril de 1951, vol. II, núm. 2, págs. 128 a 146.)

El libro de Maurice Dobb, Studies in the Development of Capitalism (Londres, 1946), plantea numerosos e importantes problemas de método. Presenta un caso concreto de un problema por el que no podemos menos de sentir gran interés: el problema de cómo puede una fase nueva y más elevada de la ciencia de la historia económica integrar en su propio sistema y aprovechar los resultados positivos de los historiadores económicos y sociales anteriores. La crítica que del libro ha hecho el competente economista americano Paul M. Sweezy y la réplica de Dobb?, que indican con más claridad el carácter y la situación de las cuestiones que se debaten, dan a los historiadores japoneses una oportunidad (tras el aislamiento de los años de la última guerra) de evaluar el actual nivel teó rico de la historia económica en Europa y América.

Aunque el libro de Dobb no se limita a la evolución del capitalismo inglés, no presta suficiente atención a las obras francesas y alemanas, que, desde luego, no son inferiores a las inglesas. Deben estudiarse esas fuentes, y no sólo para conseguir un conocimiento más general de las estructuras capitalistas comparables, sino también para establecer leyes históricas más precisas. En esta ocasión limitaré mis comentarios a Eu-

^{*}The Transition from Feudalism to Capitalism*, en SCIENCE & SOCIETY, vol. XIV, núm. 2, 1950, págs. 134-157; supra, págs. 9 a 63.

Respuesta, ibid., págs. 157-167; supra, págs. 64 a 88.

participan críticamente los historiadores que entienden de la y otros países de Asia, o hablar de la formación del capitalisbate los datos históricos de la organización feudal en el Japón ropa occidental; sería prematuro introducir en el presente de misma forma los problemas de todos los países, podría sentar mo en estos países. La controversia Sweezy-Dobb, si en ella las bases para realizar progresos cooperativos en estos estu-

sión racional del feudalismo presupone una comprensión cienda una definición clara y explícita del feudalismo, no sabemos que implican métodos de análisis histórico. Como Sweezy no estructura socioeconómica, categorías históricas. La comprenestá relacionada con una transformación del régimen de procaso, no obstante, la transición del feudalismo al capitalismo pitalismo, que no son meras cuestiones de terminología, sino mienzan con definiciones conceptuales del feudalismo y el cafuerza e independientemente de su propia voluntad, de satisbre. Consiste en «una obligación impuesta al productor por la constituye el punto central de la definición que da Dobb del racterizaba al feudalismo como un régimen de producción; mía feudal en las relaciones entre los productores directos (ardores «burgueses», intenta encontrar la esencia de la econochaza los conceptos tradicionales corrientes entre los historiatífica del capitalismo como categoría histórica 3. Dobb, que reducción, y el feudalismo y el capitalismo deben ser fases de la exactamente dónde considera que tiene sus raíces. En todo feudalismo y coincide en general con el concepto de servidumtesanos y campesinos) y sus señores feudales. Este enfoque ca-Tanto los Studies de Dobb como la crítica de Sweezy co-

ción y de la posibilidad de proveer a su propia subsistencia buir trabajo o pago a su amo» o aparte de la que le impone el contrato de servicios de contri cambiar de amos; y no está sometido a obligación alguna, tual... Ante la ley tiene libertad para escoger a su amo o para medios de producción que le emplea es puramente contrac pero, en segundo lugar..., su relación con el propietario de los pendiente, sino que está divorciado de sus medios de producy para empezar, el trabajador... ya no es un productor indetrasta con el capitalismo en el sentido de que bajo este último Capitalista del Suelo» 5. Este tipo de servidumbre feudal «conción coincide en lo esencial con la que figura en el volumen III cedimiento jurídico, o la fuerza del derecho» 1. Esta descripde El Capital, en el capítulo relativo a la «Génesis de la Renta rior feudal, o una costumbre respaldada por algún tipo de proza coercitiva puede ser una fuerza militar, que posee el supede rentas que han de pagarse en productos o dinero... Esa fuerpueden adoptar la forma de servicios que han de prestarse o facer ciertas exigencias económicas de un señor, exigencias que

obligan a los habitantes anteriores a ellos a que les cultiven servidumbre y la esclavitud no constituyen una forma especidumbre. Cita una carta en la que Engels dice: «Sin duda, la mos en todos o casi todos los sitios en que los conquistadores ficamente (spezifisch) medieval-feudal, [pues] las encontra-Sweezy critica a Dobb por identificar feudalismo y servi-

MARX, Contribución a la Crítica de la Economía Política (Chicago, 1904), «Introducción», págs. 300 y s. (de la edición inglesa. No he podido consultar ninguna versión al castellano. N. del T.)

Dobb, Studies..., op. cit., págs. 35 y s.

O también: «En todas las formas anteriores [esto es, precapitalistas] aparece el terrateniente, y no el capitalista, como la persona que se apropia de forma inmediata del trabajo sobrante de los otros... Aparece la renta como forma general del trabajo sobrante, del trabajo no retribuido. En este caso, la apropiación del trabajo sobrante no está mediatizada por el intercambio, como ocurre con el capitalista, sino que se basa en el dominio coercitivo de una parte de la sociedad por la otra parte, y de ahí la esclavitud directa, la servidumbre o una relación de dependencia política». Marx, Theorien über den Mehrweri, inglés, N. del T.]. * Dobb, Studies..., pág. 36

bajo característica del feudalismo como régimen de producconstituye la forma especial de existencia de la fuerza del tracategoría histórica concreta", pero no indica qué es lo que las tierras» ⁷. Sweezy niega que la servidumbre constituya una

ciones económicas y sociales. El problema básico debe consisno se limita a la transformación de las formas de las institutir en la forma social de existencia de la fuerza de trabajo. ral. La cuestión de la transición del feudalismo al capitalismo divorciar la servidumbre del feudalismo como concepto genebajo libre asalariado, y tampoco cabe duda de que es erróneo (tipos) de trabajo son la esclavitud, la servidumbre y el traducción. Ahora bien, no hay duda de que las formas básicas el factor básico y decisivo de los diversos regímenes de promero que debemos tener en cuenta ha de ser siempre la forderno son las fases principales de la historia económica, lo prima social de existencia de la fuerza de trabajo, que constituye que los regímenes de producción antiguo, feudal y burgués mo-Mi propia opinión sería la siguiente: cuando consideramos

son locales, y... aunque no ha desaparecido forzosamente el A su juicio, en la sociedad feudal «la mayoría de los mercados que buscar la esencia del feudalismo en algún otro aspecto... cia característicamente feudal de la fuerza de trabajo, tenía servidumbre del feudalismo y descuidado la forma de existenpolítico-jurídica directa»?. Sweezy, tras haber divorciado la bajo dentro del régimen feudal de producción, o como dice Dobb, «la explotación del productor en virtud de una coacción bre es la forma característica de existencia de la fuerza de traregión o la fase de desarrollo económico feudal, la servidumvos, tuvo, como es natural, variaciones y gradaciones, según la Aunque la falta de libertad de los campesinos, como sier-

capitalismo o del capital como categoría histórica. Incluso en dores asalariados, etc. Pero no se puede decir lo mismo del así como las mercancías capitalistas producidas por trabajanos independientes y que se bastan a sí mismos, autárquicos, dad de mercancías producidas por siervos. También existen las cías producidas por esclavos, y las acumulaciones por los semercancias simples producidas por los campesinos o artesa ñores feudales de los productos del trabajo forzoso o de las dios romanos entraban en el mercado en calidad de mercande medio de producción. Los productos de los antiguos latifunestán presentes mercancías y dinero, sino la de cómo se proa pesar de todo, hay un cierto volumen de producción y circurentas feudales en productos entraban en circulación en caliducen esas mercancías, cómo se utiliza ese dinero en calidad mularse respecto de una estructura social dada no es la de si vierten en mercancías, de forma que el valor de intercambio na» 11, como si dijéramos, y podían existir e ir madurando er lación de mercancías. Por tanto, la pregunta que debe forno controla totalmente el proceso social de producción, pero, facer las necesidades de los propios productores y no se contodo tipo de estructuras sociales históricas. En estas primeras el uso», como cosa opuesta a la «producción para el mercado». fases casi todos los productos del trabajo se destinan a satislo mismo que el «capital») tienen una existencia «antediluvia-El valor de intercambio (mercancías) y el dinero (que no es del feudalismo en términos de «un sistema de producción para mercancías y el feudalismo son conceptos mutuamente exclumercado o de mercancías. Sí dice que «... la producción de afirma que no existieran en la sociedad feudal la economía de es la de ser un sistema de producción para el uso». Sweezy no yentes» 10. Pero resulta demasiado fácil representar la esencia ción. La característica crucial del feudalismo en este sentido minante en cuanto a los objetivos ni los métodos de produccomercio a larga distancia, no desempeña una función deter

Marx-Engels, Correspondencia Escogida (Nueva York, s. d.), páginas 411 y s., citado en Sweezy, supra, pág. 25.

"Crítica», supra, págs. 9-10.

"Respuesta», supra, pág. 65. Véase Marx, El Capital, libro III (México, 1965), pág. 732.

[«]Crítica», supra, pág. 18 y nota 22, pág. 39. El Capital, libro I, pág. 118, y libro III, pág. 555

la forma feudal, los productos del trabajo podían adoptar la forma de mercancías, pues los medios de producción estaban unidos a los productores directos ¹². Por eso, un «sistema de producción para el mercado» no puede definir las relaciones históricas concretas de producción (y, por tanto, tampoco las relaciones de clase). No cabe duda de que Sweezy se equivoca cuando, en el pasaje relativo a la definición del fcudalismo, casi pasa por alto la renta feudal del suelo, incorporación concentrada de la relación antagonística entre señor y campesino, y hace hincapié sobre todo en el «sistema de producción para el uso» o el «sistema de producción para el uso» o el «sistema de producción para el uso en las relaciones imperantes entre los productores y sus mercados, en las relaciones de cambio y no en las relaciones de producción. Parece que su posición consiste en una especie de circulacionismo.

Nosotros preferiríamos partir de las siguientes tesis: la contradicción entre feudalismo y capitalismo no consiste en la contradicción entre el «sistema de producción para el uso» y el «sistema de producción para el mercado», sino en la que existe entre el sistema de tenencia de tierras feudal más servidumbre y el sistema de capital industrial más trabajo asalariado. El primer término de cada par es un modo de explotación y de relación de propiedad, y el segundo término es la forma de existencia de la fuerza de trabajo y, por ende, de su reproducción social. Se puede simplificar esto como la contradicción entre la propiedad feudal de la tierra y el capital industrial ¹³. Como en el feudalismo aparecen los productores in-

ca, sin que medien las fuerzas económicas del intercambio de directos o fragmentación del campesinado. ción del régimen social de reproducción de la fuerza de trabajo cancías los productos del trabajo, sino que la misma fuerza mercancías. En el capitalismo no sólo se convierten en merse produce directamente mediante una coerción extraeconómila fuerza de trabajo que consiste en la separación de los meprocesos fundamentales del paso del feudalismo al capitalisvalor en todos los aspectos de la economía. Por tanto, los de trabajo se convierte en mercancía. En esta fase del desarrola apropiación del trabajo sobrante por los señores feudales mediatos unidos a los medios de producción, y, por tanto, la (que equivale a lo mismo), y la polarización de los productores dios de producción de los productores directos; la transformamo son: la transformación de la forma social de existencia de llo desaparece el sistema de coerción y tiene validez la ley del fuerza de trabajo no puede adoptar la forma de mercancía,

El análisis de Dobb partía directamente de la propiedad feudal de la tierra y de la servidumbre en sí mismas. Pero, por ejemplo. cuando analizamos el concepto de «capital», no podemos partir directamente del capital en sí. Como dice el conocidísimo pasaje inicial de El Capital, «la riqueza de las sociedades en que impera el régimen capitalista de producción se nos aparece como un inmenso arsenal de mercancías», y cada una de esas mercancías parece ser la forma elemental de esa riqueza. Así, igual que el estudio de El Capital comienza con el análisis de la mercancía y continúa mostrando la evolución de las categorías Mercancía-Dinero-Capital, de igual modo es evidente que cuando se analiza la propiedad feudal de la tierra no se puede limitar el método a una mera narración histórica, sino que debe pasar a ocuparse del carácter de las leyes de la sociedad feudal. Esto es, que a partir de las categorías.

El Capital, libro I, pág. 292.

capital industrial es la única forma de existencia del capital en que es función de éste no sólo la apropiación de la plusvalía o del producto excedente, sino también su creación. Este capital condiciona, por tanto, el carácter capitalista de la producción; su existencia lleva implícita la contradicción de clase entre capitalistas y obreros asalariados. A medida que se va apoderando de la producción social, revoluciona la técnica y la organización social del proceso de trabajo, y con ellas, el tipo histórico-económico de sociedad. Las otras modalidades de capital que aparecieron antes que ésta en el seno de estados sociales de produc-

ción pretéritos o condenados a morir, no sólo se subordinan a él y se modifican con arreglo a él en el mecanismo de sus funciones, sino que ya sólo se mueven sobre la base de aquél, y por tanto, viven y mueren, se mantienen y desaparecen con este sistema que les sirve de base».

cillas y más abstractas, y progresando sistemáticamente, llegamos, por último, a la categoría más concreta y más compleja, la propiedad feudal de la tierra. Entonces, si tomamos el camino lógico inverso, vuelven a aparecer las categorías iniciales que ahora contienen una gran riqueza de especificaciones y relaciones 14. ¿Cuál será la forma, célula o unidad elemental de una sociedad basada en el régimen feudal de producción? ¿Qué categorías ocuparán el primer lugar en el análisis de la propiedad feudal de la tierra? Como hipótesis de trabajo, la unidad elemental debería ser la *Hufe* (manso virgate, manse); luego debería tomarse la *Gemeinde* [aldea, village], comunidad (communauté rurale) como paso intermedio; y acabaríamos por desarrollar ordenadamente la categoría más elevada de la propiedad feudal de la tierra (Grundherrschaft, dominio señorial, manor, seigneurie) 15.

" Contribución a la Crítica de la Economía Política (Chicago, 1904), áginas 294 y s.

un campesino (Lamprecht la llama Werteinheit), integrada por un Hof (un lote de tierra con una casa), una cierta parcela primaria de tierra roturable (Flur) y una parte de la tierra de comunes (Allmende); o, dicho en términos aproximados, «suficiente tierra para sustentar al campesino y su familia» (Waitz). Es el objeto natural mediante el que se sustenta el campesino (o se reproduce la fuerza de trabajo). Su realización económica, que es en ese sentido la forma general de la Hufe, es la comunidad o las normas colectivas comunales: la Flurzwang o contrainte communautaire (G. Lerebyre), las servitudes collectives (Marc Bloch) que van aparejadas con la Dreifelderwirtschaft y el sistema de campos abiertos, Gemengelage o vaine pâture collective. Las normas colectivas constituyen un aparato de coerción por el que media el proceso laboral. Sin embargo, la inevitable expansión de la productividad inherente en la Hufe llevaba, y no podía por menos de llevar, al «dominio sobre hombres y tierras» por hombres (Wittich). Las relaciones de dominio y dependencia en que se subdividió este tipo de comunidad Hufe constituian la propiedad privada del señor feudal, esto es, las terrae indominicatae o propiedad feudal de la tierra. Así llegamos a la secuencia de desarrollo categórico Hufe-Gemeinde-Grundherrchaft. En cambio, mientras este tipo de dominio por los señores feudales iba apoderándose de la comunidad aldeana y de la Hufe, y éstas iban siendo penetradas por las normas de la propiedad feudal de la tierra, la Hufe y la comunidad aldeana como objetos «naturales» y sus relaciones mutuas se transformaron en una forma histórica (concretamente, la feudal de la tierra, aparece la Hufe como la tierra de un campesino (Besitz, tenencia), y las normas comunales de las costumbres se convier-

Claro que este tipo de desarrollo lógico de las categorías yugada-comunidad-señorío no constituye el proceso histórico en sí. Sin embargo, es precisamente el estudio de la estructura lógica de la propiedad feudal, a partir de su forma elemental, lo que revela la ley histórica de ascensión, desarrollo y decadencia de la sociedad feudal, algo que la ciencia histórica «burguesa» todavía no ha conseguido, pero que sugiere el primer tomo de El Capital. En este respecto se plantean cuestiones metodológicas básicas en relación con el excelente análisis de la sociedad feudal que nos han dado, como era lógico esperar, Sweezy y Dobb.

__

Sweezy ha intentado encontrar la característica crucial del feudalismo en un «sistema de producción para el uso», y por eso tenía que explicar del mismo modo la decadencia del feudalismo. Desde luego, no ignora la existencia del régimen feudal de producción en Europa oriental y en Asia; ¿por qué, pues, ha limitado su estudio de la cuestión a la sola Europa occidental? ¿Es que acepta el criterio de los historiadores bur-

1

ten en instrumentos de la dominación de los señores. Se convierten en condiciones históricas para realizar la renta feudal y garantizarse la fuerza de trabajo; se vincula al campesino a su tierra (adscripción). Al mismo tiempo, el proceso de trabajo del campesino se convierte en proceso de formación de la renta; la unidad de ambos constituirá el proceso feudal de producción. En general, la coerción (normas comunales y exacción por la fuerza de las prestaciones feudales por el señor) constituye el factor mediatizante de la producción feudal, igual que en la sociedad capitalista aparece el proceso de circulación como factor mediatizante de la producción de este sistema de coerción. Por otra parte, dado que estas obligaciones feudales funcionan en un contexto en el que el productor directo está vinculado a los medios de producción, la disolución de esas obligaciones (requisito previo para la propiedad privada moderna y para la libertad burguesa del trabajo) produce las condiciones para la separación de los medios de producción de los productores directos (expropiación). Para más detalles, véase mi obra Skimin kakumei no kozo (Estructura de la Revolución Burguesa) (Tokio, 1950), págs. 71 a 85.

que vino desde fuera para destruir ese sistema era la de la «producción para el mercado» («economía de intercambio») o bido a una fuerza externa. Dado que, según Sweczy, el feudalismo era un sistema de «producción para el uso», la fuerza interna del feudalismo y que el derrumbamiento comenzó dete al cambio, no podía derrumbarse por causa de una fuerza Europa occidental era intrínsecamente conservador y resistenque quizá quiere decir Sweezy es que, como el feudalismo de en la Europa occidental indica más bien una fragilidad y una moderno y la sociedad burguesa adoptaron su forma clásica esas zonas. El hecho de que pueda decirse que el capitalismo sivo que coartó el desarrollo de la sociedad capitalista moderinestabilidad inherentes a la propiedad feudal en esa zona. Lo de la estructura interna de la propiedad feudal de la tierra en na en Europa oriental y Asia fue precisamente la estabilidad Europa oriental o de Asia, no parece que el de Europa occidental sea más conservador, sino todo lo contrario. El factor decino quiere decir muy poco. Si se compara con el feudalismo de comparación con su opuesto categórico, el capitalismo moderresistente al cambio del feudalismo de Europa occidental» 17. ción», y alude a «este carácter inherentemente conservador y Sin embargo, el señalar que el feudalismo era conservador en tenimiento de determinados métodos y relaciones de producdental... era un sistema firmemente orientado a favor del man-¿O estaba impulsada la exposición de Sweezy por el hecho hisen Europa, y niega la realidad de un feudalismo en el Japón. en la popular Collection Armand Colin 16, dice en la primera la Europa occidental? Dice que «el feudalismo de Europa occitórico de que el capitalismo moderno surgiera y madurase en página que el feudalismo es característico de la Edad Media sen? Por ejemplo, J. Calmette, en La société féodale, publicado gueses del derecho que califican al sistema feudal de Lehnswe-

cuestión. crítico de Dobb se dedica a un comentario detallado de esa el «comercio». La mitad, aproximadamente, de todo su ensayo

señores, generalmente para la guerra o para el lujo cada vez-«natural» tradicional 19. La llamada emancipación medieval de mayor de la nobleza feudal ». gran parte de la nobleza feudal, que se basaba en la economía progresos durante la baja Edad Media llevó a la ruina a una mía de intercambio o monetaria que comenzó a hacer grandes cia y Alemania la crise des fortunes seigneuriales 18. La econosas generalizadas, y tuvieron por resultado en Inglaterra, Franconsiguiente escasez de dinero de los señores feudales eran comunidades aldeanas, la disminución de la población rural y la los siervos se basó sobre todo en la necesidad de dinero de los Ahora bien, en los siglos xiv y xv la devastación de las co-

tendencia inmanente una cierta evolución histórica [del feuun efecto de la necesidad de dinero por parte de los señores. to del feudalismo, fue en realidad, según la opinión de Sweezy, según Dobb, constituiría la causa principal del derrumbamienbre el Hofn de la obra de Sombart, Luxus und Kapitalismus. dalismo se debió al lujo cada vez mayor de la nobleza feudal, netaria. Por eso, según Sweezy, Dobb «toma erróneamente por tablecimiento de las ciudades, lo que produjo la economía mo-Con la consiguiente huída de los campesinos se produjo el es-La excesiva explotación de los campesinos por sus señores, que, concepto análogo al que se presenta en el primer capítulo so dinero de la clase feudal dominante durante la «crisis» del feu-Según la tesis de Sweezy, la demanda cada vez mayor de

SOMBART, Luxus und Kapitalismus, 2. ed. (Munich, 1922), cap. I.

MARC BLOCH y ROBERT BOUTRUCHE, piensan lo contrario y se sienten muy interesados por el feudalismo japonés. Ya MARX, en el capitulo XXIV de El Capital, habla de la «organización puramente feudal» del Japón.

Pág. 20, supra.

[&]quot;Marc Bloch, Caractères originaux de l'histoire rurale française (Oslo, 1931), págs. 117 a 119; H. Maybaum, Die Enstehung der Gutswirtschaft im Mecklenburg (Stuttgart, 1926), págs. 109 a 113; y la excelente obra de Boutruche, La crise d'une société (Paris, 1947), II.

"Cf., e.g., R. Boutruche, «Aux Origines d'une crise nobiliaire», en Annales d'histoire sociale, vol. I, núm. 3 (Paris, 1939), págs. 272 y s.

"Marc Bloch, Rois et serfs (Paris, 1920), págs. 59 y s., págs. 174 y siguiente, etc.; A. Dorsch, Naturalwirtschaft und Geldwirtschaft in der Weltgeschichte (Viena, 1930), pág. 178.

"Sombart, Luxus und Kapitalismus, 2.° ed. (Munich, 1922), cap. I.

el mercado local o interlocal 23, nomía feudal», especialmente el comercio a larga distancia, no cn modo alguno puede considerarse que «sea una forma de ecodujo el derrumbamiento del feudalismo fue el comercio, que de causas externas al sistema» 2. La fuerza «externa» que pro-

embargo, Dobb, utilizando varios estudios recientes, señala mos del centro de la nueva economía de intercambio» 24. Sin con la más pronunciado y más severo cuanto más al este nos alejaservidumbre, en el hecho de que el fenómeno se hace cada vez Pirenne y busca la explicación en «la geografía de la segunda Dobb, relativo a la reacción feudal y a lo que Engels califica diente por cuenta propia y con el trabajo asalariado», no en tiende correctamente uno de los puntos fuertes de la teoría de perfectamente que «la economía de intercambio es compatible cubrir el proceso mediante el cual engendró el comercio un sisde segunda servidumbre en Europa oriental. Sweezy sigue a feudal de producción para el uso». Aunque Sweezy comprende de producción para el intercambio al lado del antiguo sistema distancia ser una fuerza creadora, que engendraba un sistema ducción para el uso». Así ve cómo «podía el comercio a gran del impacto de este sistema sobre el anterior feudal de protema de producción para el mercado, y luego seguir la historia «Deberíamos» —dice Sweezy— «hacer lo posible por desesclavitud, con la servidumbre, con el trabajo indepen

«Precisamente fue en las regiones atrasadas del norte y el

sino entre la proximidad de los mercados y el reforzamiento de ximidad a los mercados y la desintegración del feudalismo..., ción de la servidumbre durante los siglos xv y xvi fue unida a comerciales, donde más tiempo persistieron los servicios de avanzada del sudeste, con sus mercados urbanos y sus rutas oeste de Inglaterra donde antes desapareció la servidumbre en la servidumbre» 25 incremento del comercio, y no hubo correlación entre la protrabajo. De modo análogo en Europa oriental la intensificala forma de servicios de trabajo directos, y en la zona más

y la intensificación de la servidumbre; mientras que en el norque tenían la estructura del dominio señorial clásico, provocó «producción para el intercambio» en los grandes dominios seganización interna del sistema de producción. Kosminsky ha en sí; la estructura del mercado está condicionada por la orcado o monetaria, «el feudalismo se disolvió antes y con más vidumbre. De hecho, al ir progresando la economía de merconstitución de las rentas en dinero y la decadencia de la sernos e intermedios, la respuesta obvia que se provocó fue la te y el oeste de Inglaterra, con sus dominios seculares pequeñoriales y tierras de la Iglesia en el sur y el este de Inglaterra, habían logrado establecer y mantener el predominio sobre la tras que en los facilidad en los dominios [los «dominios de terrae dominicala respuesta obvia del incremento de los servicios en trabajo formulado esta cuestión de forma aún más clara que Dobb. La tae»] en que menos éxito había tenido al establecerse», mien-Por tanto, la causa esencial no es el comercio ni el mercado las «terrae dominicatae clásicas»] que Rosminaky

en algunos dominios señoriales de Leicester durante los siglos XIV v XV»). Dobb ha logrado asir tanto el auge del capital industrial como la formación del «mercado interno» en una relación indivisible; véanse su Studies, págs. 161 y s. Sobre este punto, cf. el método de El Capital, tomo I, cap. XXX. Pág. 26, supra.

Desde el punto de vista de la división social del trabajo me gustaria hacer hincapié en los intercambios locales o interlocales, o mercado interno; a este respecto debemos tener en cuenta las valiosas sugerencias de Hilton en su obra Economic Development of Some Leicester States in the 14th and 15th Centuries (*El Desarrollo Económico tomo I, cap. XXX.

" Págs. 34 y 35, supra

Los capítulos XX 7 XXXVI del libro III de El Capital tienden a apoyar la teoría de Dobb, cf. págs. 320 y 321: «... en los siglos xvi y xvii las grandes revoluciones producidas en el comercio con los descubrimientos geográficos y que imprimieron un rápido impulso al desarrollo del capital comercial, constituyen un factor fundamental en la obra de estimular el tránsito del régimen feudal de producción a régimen capitalista... Sin embargo, el moderno régimen de producción, en su primer período, el período de la manufactura, sólo se desarrolló allí donde se habían gestado ya las condiciones propicias dentro de la Edad Media», página 321.

de los servicios en trabajo» 2 desarrollo de la renta en dinero. En cambio, el desarrollo del conducto de los comerciantes intermediarios, desembocó en el tamente al mercado local o bien a mercados más distantes por que aluden Sweezy y Dobb. Lo esencial es que «el desarrollo intercambio en la economía de los señores llevó al incremento del intercambio en la economía campesina, bien sirviera direcminsky y Postan) lo que tipifica la «segunda servidumbre» a swirtschaft para el mercado que tuvo lugar en Alemania oriental (la más plena incorporación de la «reacción feudal» de Kosrrió. Así, pues, es precisamente la producción Rittergut o Gutplotación feudal del campesinado, y en muchos casos así ocumercado» podía desembocar en una intensificación de la exde servicios en trabajo a las demandas cada vez mayores del población servil no libre en el proceso de «adaptar el sistema

puesta a la crítica de Sweezy 7- aceleró el proceso de diferende que la acción desintegradora del comercio, al menos en Inbuye el derrumbamiento del feudalismo en sí. No cabe duda te en la evolución del comercio a gran distancia, al que atriun error cuando se absorbe tanto en el comercio, especialmencomercio sobre el sistema de la producción para el uso. Cae en de la Edad Media es producto de la acción desintegradora del Sweezy tiene razón en considerar que la «crisis» del fina —y también, en general, como señala Dobb en res-

clase de cultivadores libres (yeomen kulaks), por una parte, ciación entre los pequeños productores, tendiendo a crear una capitalista y obrero agrícola sin tierra», que es característica se ocupa de este punto, en su respuesta a Sweezy, lo hace de de la agricultura inglesa moderna. Pero esa división se origina cia hacia la «división tripartita en terrateniente, campesino ney 33 ha demostrado la presencia en la Inglaterra del siglo xvi por la otra, un semiproletariado local, lo que tuvo como resuloccidental la destrucción de la clase de pequeños productores hay motivo para atribuírsela al comercio en sí. Cuando Dobb en la estructura de la sociedad feudal inglesa ya existente, y no de un proceso capitalista desintegrador de ese tipo: la tendentado definitivo el derrumbamiento del feudalismo. R. H. Tawla otra semisiervos 36. Estos últimos eran el prototipo de los inició una propiedad usuraria de la tierra en la que, por un bleció un sistema capitalista de trabajo asalariado, sino que de la clase de los pequeños productores campesinos no estate.²⁰. En la Francia de la época, la disolución por el comercio restablecer el feudalismo y no el de destruirlo definitivamenproducción capitalista, sino que también produjo la reacción campesinos no siempre tuvo por resultado la formación de la haber señalado más concretamente cómo también en Europa forma poco adecuada y con concesiones innecesarias. Debería lado, había Laboureurs-fermiers y Laboureurs-marchands; y do cudal. Por ejemplo, en Francia la «crisis» tuvo el efecto de

* Agrarian Problem in the Sixteenth Century (el Problema agrario en el Siglo xvI) (Londres, 1912).

gran fuerza emancipadora que consideraban los economistas del siglo XIX..., tan probable es que la expansión de los mercados y el incremento de la producción lleven al incremento de los servicios en trabajo como a su decadencia. De ahí la paradoja de que aumentaran en Alcmania oriental en la época en que estaba en mayor expansión la producción de cereales para los mercados exteriores, y de ahí también la paradoja de que también en Inglaterra aumentaran en la época y el momento de mayor desarrollo de la producción agrícola para el mercado durante la Edad Media, se produjera lo mismo [esto es, en el silogía de los Servicios en Trabajo»), en Transactions of the Royal Historical Society, 4th series, vol. XX (Londres, 1937), pág. 192, f., pág. 186. (Las Rentas en Servicios y en Dinero durante el Siglo XIII), en Economic History Review, vol. V (Londres, 1935), núm. 2, págs. 42 a 45. De ahí que «el auge de la economía monetaria no ha constituido siempre la E. A. Kosminsky, "Services and Money Rents in the 13th Century"

[&]quot; En esta crisis, «aunque los señores hayan cambiado con mucha

frecuencia, parecia que el contexto de la jerarquía feudal era el mismo que durante el siglo precedente». Y. Bezard, La vie rurale dans le sud de la région parisienne (París, 1929), pág. 54. «El régimen señorial no fue afectado. Lo que es más: no tardará mucho en adquirir un nuevo vigor. Pero la propiedad señorial, en gran medida, ha cambiado de manos»; Blocu, Caractères originaux op. cit., pág. 129.

Navrau pinta una vivida imagen que confirma este hecho, en L'agriculture et les classes paysannes au XVIº siècle (París, 1926), páginas 249 y s. En Poitou el desarrollo de la economía monetaria de intercambio divorció a los campesinos de la tierra, pero no les convirtió en proletarios. Cuando los campesinos vendieron sus posesiones no se les exputso de la tierra, sino que los nuevos propietarios les vincularon a ella para que la cultivaran en aparcería a medias con ellos (à demi-

cia y el Japón 32. estas últimas constituyen el problema más importante en Francuando también debían considerar las rentas en productos; la propiedad feudal de la tierra con sus servicios en trabajo, bre el feudalismo y de la «reacción feudal» sin ir más allá de ciones feudales a la renta capitalista 31. Tanto Sweezy como en la fase de métayage que señala la transición de las presta-Dobb se ocupan de la acción desintegradora del comercio soque nos ocupa no estaban en la categoría del proletariado ni sistema miserable que perpetúa la pobreza»; pero en la época Travels in France («Viajes por Francia»), de víctimas de «un métayers [aparceros], a quienes califica Arthur Young, en sus

siguiente y se veían atrapados en un círculo vicioso del que no podían escapar. Se veían «clavados a sus tierras; los comerciantes crearon una nueva servidumbre mediante su capital», ibid., pág. 80, y cf., págs. 82, 93, vas deudas obligaban a los campesinos a sacrificar también la cosecha fruits). Los nuevos métayers sólo podían subsistir mediante la venta de la cosecha siguiente antes de recogerla, u obteniendo anticipos en cereales o en dinero de las reservas de los nuevos propietarios. Las nue

de la Revolución Francesa, destaca la existencia en el metayage de una tradición aristocrática de relaciones de Protection et obeissance —esto es, de subordinación feudal— entre el propietario de tierras y el meduyer durante el antiguo régimen; Lefebure; Questions agraires au temps de la Terreur (París, 1932), pág. 94. à los aparceros obligaciones personales, es decir, feudales de fidélité, obéissances, soumission: J. Donat, Une communauté rurale à la fin de l'ancien régime (Paris, 1926), pag. 245. El métayage originó «auténticos vínculos de dependencia personal entre el burgués y el campesino»; Bloch, Caractères originaux, op. cit., pág. 143. Y G. Lefebyre, la máxima autoridad en materia de cuestiones agrarias y campesinas en la época Los contratos escritos de métayage del antiguo régimen imponen

forma es descubierta y explotada por una nación comercial conquistadora, como ha ocurrido, por ejemplo, en la India con los ingleses». El Capital, libro III, pág. 737. Véase «Hoken shakai kaitai e no taio ni Isuite» («Sobre la oposición a la destrucción del feudalismo») en mi obra Kindai shakai seiritsu shiron (Ensayo histórico sobre la formación de la sociedad moderna) (Tokyo, 1951), págs. 113 y s. desarrollo de la producción y a reducir al productor directo al minimo físico de medios de subsistencia. Así ocurre, en efecto, cuando esta La cuestión reviste más importancia en Asia, donde predominan las rentas naturales (rentas en productos). La forma de renta en productos «es adecuadísima para servir de base a estados sociales estacionarios, como lo comprobamos por ejemplo en Asia... El volumen de esta [renta en productos] puede llegar incluso a poner en peligro seria. dios de producción, a hacer imposible en mayor o menor medida el mente la producción de las condiciones de trabajo, de los propios me-

> de análisis histórico 34 el mercado, especialmente el exterior— se sigue de su método pa occidental se debió sólo a causas externas —el comercio y de Sweczy en que el derrumbamiento del feudalismo de Euroefectos que ejercen las influencias externas» ¹¹. La insistencia ejercer las circunstancias externas; pero «las contradicciones nes mutuas; y Dobb señala la cnorme influencia que pueden mientos internos y las influencias externas provocan feacciodicciones de la estructura interna). Como es lógico, los moviinternas... determinan la forma y la dirección concretas de los no puede seguir adelante sin movimientos propios (las contraplicarse internamente a la historia. La dialéctica de la historia cuentas, las fuerzas que se manifiestan externamente deben exgieron esas fuerzas externas y de dónde procedían. A fin de si decimos que la evolución histórica se produce por la acción ductivas, sino que intenta encontrar una fuerza externa. Pero cial dada como resultado de la evolución de sus fuerzas prode fuerzas externas, queda sin resolver la cuestión de cómo sur-Sweezy no interpreta la destrucción de una estructura so

III

es el relieve que concede al hecho de que el capitalismo fue algo que surgió de un régimen de pequeña producción, que ob-Una de las cuestiones más importantes que suscita Dobb

ejemplo, con respecto a la decadencia de la antiguedad clásica, Fluvaro Mayer puso de relieve que la decadencia del Imperio romano no se produjo debido a las invasiones de las tribus bárbaras desde fuera, sino que las invasiones no se produjeron hasta que el Imperio fue víctima de la decadencia interna. E. Meyera, Klefne Schriften, vol. I. 2.º ed. (Berlin, 1924), págs. 145 y s., 160. Véase también Max Weber, «Die Socialen Griinde des Untergangs der antiken Well» (1896), en Gesammelte Aufpital, págs. 320-321. autodesintegración y como resultado de esta especie de autodesarrollo interno se ve confirmada incluso por los historiadores «burgueses»; por «Respuesta», pág. 54, supra. La concepción histórica de la decadencia de una sociedad como

tuvo su independencia y al mismo tiempo desarrolló la diferenciación dentro de sí mismo. La tesis de Dobb presenta la cuestión histórica en dos fases: primero, la pequeña producción se fue estableciendo gradual y sólidamente como base de la sociedad feudal; luego, esta producción en pequeña escala escapa, como resultado del desarrollo de la productividad, a las restricciones feudales, llega a su propia desintegración y con ello crea las relaciones capitalistas ³⁵.

proceso. Proceso que puede apreciarse en la conmutación de emancipación de los siervos se produjo paralelamente a este dernos indican, al menos de modo general, la forma en que la de los siervos (prestación por semanas). Los historiadores mo me al sistema tradicional, esto es, el trabajo forzoso semanal rra), y el sistema de explotación directa de estas tierras confor-(la fase de la renta en trabajo de la propiedad feudal de la tiedurante el proceso de disolución del sistema señorial «clásico» de pequeña producción como base del feudalismo se produce de hecho la desaparición de la servidumbre; y lo mismo ocuen trabajo directamente a la renta en dinero, lo que significa produjo una transformación completa con el paso de la renta y a ellos se confió su cultivo. Los campesinos ya no rendían vos (Frondienst, corvée) se entregaron en parcelas a los siervos (lods' demesne lands, domaine proche, Salland), que hasta en-Francia y el sudoeste de Alemania las terrae indominicatae mente en rentas en dinero. A partir de los siglos XII y XIII, en rentas fijas en productos que fueron convirtiéndose gradualde los servicios en trabajo consistió en el establecimiento de rre en el sur de Alemania, donde la primera fase en la abolición los servicios en la Inglaterra de los siglos xıv y xv, cuando se servicios forzosos de trabajo al señor, sino que le entregaban tonces se venían cultivando con el trabajo forzoso de los sier-A) Sin embargo, el establecimiento en firme del égimen

una porción fija de la cosecha como prestación (campi pars, champart, terrage, agrier) 36. Aunque este proceso era una concomitancia necesaria de una renta en dinero parcialmente establecida, la parte basica de la renta feudal ya no eran los servicios en trabajo, sino una «renta» (redevance, Abgabe), como la ilaman los historiadores. Este tipo de propiedad feudal, surgida como resultado del derrumbamiento del sistema señorial (o Villikations system), constituyó la propiedad feudal de la tierra administrada por campesinos en pequeña escala, lo que califican los historiadores alemanes de Rentengrundherrschaft o reine Grundherrschaft 17.

económica» directamente, sin que intervengan las leyes del in dales, en virtud de su posesión, utilizan una «coerción extramación de beneficios. En ambos casos los terratenientes feu «beneficios», la renta constituye un «límite normal» a la forma de renta capitalista. Aunque es cierto que se producen unos el cambio. En ambos casos aparece la renta como «forma norrealizadas: productos o su precio en dinero. A esto se redujo mente en forma de trabajo, y ahora lo pagaban en formas ya mente, los campesinos aportaban el trabajo sobrante directacación fundamental del carácter de la renta feudal. Anteriorlos «beneficios», realizada por los productores y pagada en formal» del trabajo sobrante, y no tiene el carácter de parte de hacia la renta en productos, pero no produjo ninguna modifirra evolucionó hacia la renta en dinero, en Francia y Alemania minical, produjo una transformación de la renta: en Inglatedal de la tierra, que acompañó a la decadencia del sistema do-Esta transformación en la estructura de la propiedad feu-

³³ El Capital, libro I, pág. 270; ibid., libro III, págs. 322 y 323. Véase «Shoki shihon shugi no keizai kozo» («Estructura económica del Capitalismo en sus inicios») en mi obra Kindai shihon shugi no seritsu (Formación del Capitalismo Moderno) (Tokyo, 1950), págs. 3 y s.

^{*} Bloch, Caractères originaux, op. cit., págs. 100 y s.; Oliviek Martín, Histoire de la prévôté de vicomte de Paris, vol. I (Paris, 1922), páginas 420 y s.

MAX Weber, Witschaftsgeschichte (Tubinga, 1923), pág. 101; G. V. Below, Ges. der deutschen Landwischaft in Mittelalter (Jera, 1937), páginss 73 a 76. Cf. entre los estudios japoneses de la historia de Europa occidental en la Edad Media la obra de Senroku Ushara, «Grundherrs. chaft en el monasterio de Klosterburg» (1920), en su colecçión Dousu chast no shakoi to keizai (La sociedad y la economía alemanas en la Edad Media).

a los productores campesinos (tenanciers, Besitzer), que, de agrícola se llevaba a cabo en las parcelas de los propios camde su representante (villicus, bailiff, maire, sergent). Pero en organizada bajo la vigilancia y el estímulo directos del señor o traeconómica. En la época del sistema dominical tradicional biando el método de extraer la renta, la forma de coerción ex hecho, ocupan la tierra, el medio de producción. Pero va camtercambio de mercancías, para arrebatar el trabajo sobrante el trabajo que necesitaban para sí mismos y el trabajo sobranpesinos, y ya no estaban separados en el espacio y el tiempo la labor de los campesinos en las terrae dominicatae estaba los reine Grundherrschaft todo el proceso de la producción tiempo de trabajo como desearan o casi. La emancipación de te para el señor. Los productores directos podían organizar el sociedad burguesa moderna, en la que libres propietarios de mente, estas relaciones contractuales no eran como las de la ñores y campesinos quedaron fijadas por contrato. Naturalcosas, y las relaciones feudales de exacción de pagos entre se sonales y arbitrarias a ciertas relaciones reales (dinglich) de de extraer la renta pasó de varias formas de obligaciones perocurrió a gran escala en los siglos xIII-xv. Así, pues, el método beigene) al de villanos libres (yeomen, Horige, vilains francs) de Alemania, esto es, el paso de la condición de siervos (Leilos campesinos en la Edad Media en Francia y en el sudoeste mismo plano, sino que tomaron la forma de derecho consue mercancías se comprometen mutuamente como personalidacultura campesina a pequeña escala» y de los oficios indepencoutumes, Gewohnheitsrecht, y los campesinos que la paga tudinario (la propia renta en productos se llamaba a menudo des mutuamente independientes, jurídicamente situadas en el dientes, que juntos constituían «la base del régimen feudal de ban coutumiers). Así podemos hablar por primera vez de «agri-

al ir avanzando la productividad del trabajo y, por tanto, disrenta fija en dinero se va haciendo relativamente más pequeña, assize»), la parte del trabajo sobrante que se determina como que, como ocurre con la «renta tributaria» inglesa («rent of gración. Al irse estableciendo la renta en dinero, no sólo se duce con rapidez y soltura cada vez mayores su autodesintevez más claramente independientes, y al mismo tiempo se propequeña producción en la agricultura, se van haciendo cada dinero, estas pequeñas explotaciones agrícolas, el régimen de en mercancias. En cuanto a la renta en dinero, su valor llegó nario», parte del cual va a los campesinos (productores directransforman las antiguas relaciones entre señor y villano en de la obligación de pagarla 39. a ser tan reducido que, de hecho, se eximió a los campesinos subsistencia, y los campesinos mismos pueden transformarlo tos) por encima de la cantidad estrictamente necesaria para la brante constituye lo que se ha calificado de «beneficio embriominuyendo su valor en dinero. En esta medida, el trabajo solas relaciones, más objetivas e impersonales, del dinero, sino Igual que la renta en productos cede el lugar a la renta er

Las tierras que inicialmente cultivaban los campesinos se habían convertido en su propiedad libre. Los campesinos que antes se encontraban en los antiguos dominios se fijaron a sí mismos el ritmo a que redimían las rentas feudales, se liberaron de las normas de la propiedad feudal de la tierra y se convirtieron en propietarios de sus tierras. La formación de

Shiguku zasshi (Zeitschrift für Geschichtswissenschaft), vol. 51, 1940, números 11-12, y mi obra Kindai Shakai seiritsu shiron (Emsayo historico sobre la formación de la sociedad moderna), págs. 36 a 51.

El Capital, libro I, pág. 270, nota 21, y cf. mi monografía Iwayuru nodo kaiho ni isuite (Sobre la supuesta emancipación de los siervos), en

pagos y servicios..., la relación entre los propietarios libres y el dominio del señor era más bien cuestión de forma y sentimiento que de fondos. TAWNEY, Agrarían Problem in the Sixteenth Century, op. cit., páginas 29 a 31 y 118. Hasta el siglo xvi sus relaciones con los señores eran más que nada formales. La misma situación imperaba en partes de Francia. Por ejemplo, en Poitou en el siglo xvi muchas actas de venta terminan diciendo: «El vendedor no sabe decir bajo que señor y bajo qué obligaciones están los lugares que son objeto de la presente venta»; RAVEAU, op. cit., págs. 70, 102 y s., 264 y 288.

sentantes típicos son los yeomen ingleses-- fue el resultado necesidades directas de subsistencia mediante las actividades de mantener y reproducir ese estado de cosas, satisficieron sus campesinos (productores directos), con objeto nada más que nero en general y a escala nacional, no cabe duda de que los tinta, podemos decir que una vez establecida la renta en dinero. Si contemplamos este proceso desde una perspectiva disrra y estableció las condiciones sociales para la renta en didel proceso de desintegración de la propiedad feudal de la tieeste tipo de campesinado que se basta a sí mismo --los reprecías y realizar en dinero una parte de su fuerza de trabajo y propios campesinos tenían siempre que convertir en mercande una economía natural (producción y consumo); pero los con el mercado , y cuya posición como productores de mercancias que no tenían más que ponerse siempre en contacto campesinos se encontraban en situación de productores de merdel producto de su trabajo, parte que, como mínimo, corres condición, el régimen de pequeña producción reducida 4. cancías produjo la inevitable diferenciación social de dicha pondía a la renta feudal anterior. Dicho en otros términos, los

el paso de los servicios en trabajo a las rentas en dinero y la al capitalismo» 42 bel). Examinemos la forma en que se ocupan Sweezy y Dobb inicial de la era auténticamente capitalista, en el siglo xvI (en desaparición de la servidumbre, en el siglo xIV, hasta la fase si se quiere comprender de verdad el tránsito del feudalismo de este intervalo, cuyo reconocimiento, según Dobb, «es vital... Inglaterra, los doscientos años que van de Eduardo III a Isa-Entonces se produjo un intervalo de dos siglos entre

que nos advierte de que ese cambio no es lo mismo que el fivisto sustituidos por las rentas en dinero para esa fecha. Aun-Y tiene razón, pues de hecho los servicios en trabajo se habían a los campesinos de la servidumbre directa (servicios en trafueran la misma cuando habla de los dos siglos que transcunal del feudalismo en sí, sigue tratando ambas cosas como si clla; y aunque la renta en dinero contenía una parte cada vez expresión de la propiedad feudal de la tierra, y regidos por bajo), seguian soportando con la renta en dinero, que era la pitalismo, y en eso se equivoca. Pues aunque se había liberado rren entre la terminación del feudalismo y el comienzo del cagraban quitarse de encima la categoría servil. La concepción más pequeña de su trabajo sobrante, los campesinos no lopero «sigue siendo la misma que la de la renta en productos ciona Dobb, la base de la renta en dinero iba desapareciendo corresponde a su metodología. Como dice el pasaje que men te de transición entre las rentas feudales y la renta capitalista de Sweezy de la renta en dinero como una forma esencialmenconvertido en forma de dinero, conforme a la coerción extrarencia es que ahora pagaban a sus señores su trabajo sobrante do, igual que antes, los campesinos (Besitzer); la única dife to de partida» 43. Esto es, los productores directos seguían sien económica, o como dice Dobb, «la coerción política y la pre [en Inglaterra, servicios de trabajo], la cual constituye el pun-Sweezy sostiene que la servidumbre acabó en el siglo XIV

formas, como ocurre por ejemplo en la Francia del antiguo régimen, sino que en muchos casos la historia presenta el espectáculo de la reversión a las rentas en productos (la reaparición de los servicios en trabajo en el Ostelbe de Alemania, o de la renta en productos en Francia). Cuando la renta en dinero se impuso a los campesinos en esas circunstancias, pese a su falta de madurez en muchos aspectos como productores de mercancías, no coadyuvó a emancipar a los campesinos, sino a mismo, cuando los campesinos no tienen una posición social correspondiente como productores de mercancías, la renta en dinero se impone y su exacción se hace desde arriba, y no puede sustituir totalmente a las rentas tradicionales en productos. No sólo aparecen juntas ambas " En los casos en que no se ha desarrollado una productividad social definida (esto es, contractual) del trabajo, o lo que equivale a lo empobreceries.

[&]quot;La obra de Tawney, Agrarian Problem in the Sixteenth Century, ya citada, da muchos ejemplos de esta desintegración de la clase campesina. El sistema de mansos (Hufenverfassung), el sistema relativamente uniforme de tenencia campesina, tal cómo se ve en el dominio señorial del siglo XIII, desaparece ya definitivamente. Se llega a un punto en que, como dice Tawney (op. cit., págs. 59 y s.), ede hecho no tiene mucho sentido seguir hablando de mansos y medios mansos»

[«]Respuesta», pág. 56, supra. El Capital, libro III, pág. 738; cf. «Respuesta», pág. 58, supra.

noce perfectamente estos hechos, lo que probablemente quierc «capitalistas liliputienses» de Tawney). Dado que Dobb cocomo en la industria, aunque todavía en pequeña escala (los emplean a sus vecinos más pobres tanto en la agricultura glo xvi. Los prósperos cultivadores libres ya no pagaban presopinión general de que con el establecimiento de la renta en gimen de producción dentro del seno del antiguo», y que, por estuvo en modo alguno vinculada al crecimiento del nuevo réde Tawney). Esos «cultivadores libres (yeomen faenies kulaks)» tores libres independientes (la «próspera clase media rural», taciones feudales y se habían elevado a la categoría de producdinero, y con ella la desaparición de la servidumbre, había lle-Sobre todo, si se tiene en cuenta que sabe ver más allá de la pitalista por lo que respectaba a su régimen de producción»? ". men capitalista de producción, y que esta desintegración no ya en una fase avanzada antes de que se desarrollara el régigado el final del feudalismo. Ahora ya pagaban renta en dinero tanto, parece que este período «no fue ni feudal ni todavía cadesintegración del régimen feudal de producción se encontraba la inmensa mayoría de los campesinos de la Inglaterra del si-¿Por qué, entonces, consideró Dobb necesario decir que «la

PEUDALISMO AL CAPITALISMO

subordinación ai capital. semicapitalistas iba creciendo durante este intervalo, el trabajo mismo en general no había caído intrínsecamente en la decir es que, aunque la clase de cultivadores independientes

Vas» 47 desintegración y simultáneamente iban apareciendo otras nue corregir lo que había formulado en Studies y decir que aque ductores de mercancías, maduraron con especial rapidez; por se emanciparon en las mismas condiciones económicas; y en cierta medida en la época de la servidumbre. Los siervos no clase campesina del régimen feudal de producción, se desindesintegración de la clase campesina. Por eso tuvo Dobb que tanto, su propia emancipación se derivó también de la autotegrase o polarizase este campesinado libre e independiente. tiguas formas económicas estaban en un proceso de rápida llos fueron siglos de transición, «en el sentido de que las anlos distritos rurales de Inglaterra los campesinos, como pro-Históricamente, la clase campesina ya se había dividido en Sin embargo, no se trata de que una vez emancipada la

está constituida por dos fases muy bien diferenciadas que preuna vez terminada en gran medida esta obra de destrucción «fue lo primero que minó el feudalismo, y luego, algo después dominó en Europa occidental durante los siglos xv y xvt lo sentan problemas radicalmente distintos y se deben analizar preparó el terreno para el desarrollo del capitalismo». titula «producción precapitalista de mercancías». Este sistema por separado». Al sistema «ni capitalista ni feudal» que pre lismo no es... un proceso único e ininterrumpido..., sino que lista». Según Sweezy, «la transición del feudalismo al capita primitiva formulación de Dobb, «ni feudal ni todavía capita Sweezy, en cambio, se deja aprisionar demasiado por la

en la teoría del valor ese término «permite presentar el proción simple de mercancías» en este caso, aunque señala que Sweezy rechaza deliberadamente el término de «produc-

Studies, págs. 19 y s.

^{** *}Respuesta*, pág. 58, supra.

** *En cuanto la ganancia surge de hecho junto al trabajo remanente como una parte especial de él, la renta en dinero, al igual que la renta bajo sus formas anteriores, sigue siendo el limite normal de esta ganancia embrionaria*; El Capitat, tomo III, pág. 739.

[«]Respuesta», págs. 55 y 56

dientes y autónomos. ceros feudales a la de propietarios campesinos libres indepen res» 4. En la medida en que las tierras de los campesinos te cancías el medio de producción más importante —la tierra y satistacen sus necesidades por medio de mutuos intercam ceros consuetudinarios había pasado de la categoría de aparde la época un grupo superior de propietarios libres y de apar que fuera en forma de dinero, el campesino no era propietario nían que seguir soportando la carga de las rentas feudales, aunbios», mientras que «en la producción precapitalista de merindependientes que poseen sus propios medios de producción de productor independiente. Pero de hecho en la Inglaterra de la tierra, en el sentido moderno, y no es correcto calificarle ducción simple de mercancías es «un sistema de productores que el término es inadecuado históricamente, dado que la proposeido en gran medida por una clase de no producto

mico 5, esto es, la unión de los campesinos como productores lo que tiene importancia en este caso es el contenido econóprivada en la moderna sociedad burguesa 4. Por el contrario esto, son inaplicables los conceptos jurídicos de la propiedad pesino (domaine utile) era su propiedad real. En vista de todo señorial de la tierra es, en nuestro sentido, una forma de domer u ocupantes (Besitzer) de sus tierras; la posesión del camtuin, propriété eminente, y los campesinos eran Untereigentii. (dominio por la fuerza); la propiedad del señor era Obereigen minación que constituye la base para su posesión por el señor piedad y la tenencia feudal de la tierra. La propiedad feudal o nos derechos de propiedad, precisamente al ocuparse la protórico que emplea Sweezy al introducir la idea de los moder Otra cuestión aún más fundamental es el método antihis

blema del valor de cambio en su forma más sencilla». Cree

* Págs. 44 y 45, supra.

* Esta es una crítica de la propriété paysanne, muy común entre los historiadores. Para una fase anterior de la controversia, véase Minzes, Beitrag zur Geschichte der National-gülerverdusserung im Laufe der französischen Revolution (Jena, 1892). Criticando a este último, Geschichte de la controversia héréditaire. LEFEBURE demuestra que los campesinos con une tenure héréditaire,

> aquel período. La prosperidad que origina el trabajo de este de hecho de la monarquía absoluta 51. producción, fue una Volksreichtum y constituyó la base social mo, pero antes de que se les haya privado de sus medios de tipo de productores, después de la desintegración del feudalisla tierra. Esta es la clave del desarrollo campesino-burgués de mo tiene sus premisas en la separación de los campesinos de directos a sus medios de producción (tierra, etc.); el capitalis

sí. Es posible que Sweezy adopte la actitud de que el absoluque pagaban esos campesinos de forma de transición (de la pesinos básicos pudieran ser «productores independientes». Inal mismo tiempo la posibilidad de que los productores camcional de «producción precapitalista de mercancías», y niega ríodo de ni feudal ni capitalista, utilizando la categoría tradi adecuada a esta cuestión y a su relación con la revolución bur-Studies de Dobb y su «Respuesta» constituyen una respuesta tismo esencialmente ya no era feudal. El capítulo IV de los de transición en el Metäriesystem o Parzelleneigentum del renta seudal a la renta capitalista). Marx discierne tales formas tenta superar esta contradicción calificando la renta en dinero kleinbaüerlicher Pächter 3, pero no en la renta en dinero en Sweezy cae en una contradicción cuando califica este pe

aunque seguían sometidos a las prestaciones feudales, eran paysans propriétaires, «Les recherches relatives à la répartition de la propriété et de l'exploitation foncié, es à la fin de l'ancien régime», en Revue d'histoire moderne, núm. 14, 1928, págs. 103 y s., págs. 108 y s. Veanse, además, Raveau, op. cit., pág. 126, y M. Bloch, Annales d'histoire écononit que et sociale, vol. 1, 1929, pág. 100, para nuevas pruebas de que los campesinos tenanciers féodaux eran vérilables propriétaires.

[&]quot;«La propiedad privada del trabajador sobre sus medios de producción es la base de la pequeña industria, y ésta es una condición necesaria para el desarrollo de la producción social y de la libre individualdad del propio trabajador. Cierto es que este sistema de producción existe también bajo la esclavitud, bajo la servidumbre de la gleba y en otros regimenes de anulación de la personalidad. Pero sólo florece, sólo despliega todas sus energias, sólo conquista su forma clásica adecuada allí donde el trabajador es propietario libre de las condiciones de trabajo manejadas por él mismo», El Capital, libro I, pág. 647. (Nota del traductor. El subrayado es de la edición española y no aparece en la inglesa

Ibíd., libro II, pág. 611.
Ibíd., libro III, cap. XLVII, sec. 5; libro I, págs. 631 y 632

guesa. En todo caso, la introducción de la categoría de la «producción precapitalista de mercancias» a este respecto no sólo es innecesaria, sino que oscurece el hecho de que la sociedad

feudal se regía por leyes históricas distintas a las de la socie

y adquirieron la fuerza de trabajo de sus vecinos más pobres autônoma, y en los artesanos pequeños e intermedios. En esron sus explotaciones y sus métodos de cuitivo gradualmente pecial, los agricultores libres (yeoman farmers) kulak mejorase habían de encontrar en la clase campesina independiente a escala pequeña e intermedia como principales agentes de en lo que nacía de la economía interna del cuerpo de los pelos cotters; no sólo siguieron ampliando la escala de sus opelos representantes de las relaciones capitalistas de producción productividad en la primera fase del capitalismo. Según Dobb papel que desempeño esta clase de productores de mercancias queños productores; y por tanto ha asignado un gran valor al ños productores de mercancías en el proceso de liberarse de cia histórica es que ha buscado la génesis de los capitalistas época. Una de las más valiosas aportaciones de Dobb a la ciensible un análisis racional del carácter histórico del feudalismo la propiedad feudal de la tierra; esto es, ha buscado su origen industriales no entre la haute bourgeoisie, sino en lo que esmas sociales de existencia del capital industrial en aquella plicar el desarrollo de las fuerzas productivas que histórica punto de partida. Por tanto, reviste la mayor importancia ex post festum será que tomemos la revolución burguesa como capitalismo», y que la primera condición para que fuese poconstituye el contenido lógico del «tránsito del feudalismo al arrollando el capital industrial; y ya hemos sostenido que esto económico básico de la revolución burguesa fue la abolición taba tomando forma dentro de la clase de los propios peque las tradicionales relaciones feudales de producción y las formente hicieron inevitable el movimiento burgués que abolió de las relaciones feudales de producción, conforme se iba desdel capital industrial y la revolución «burguesa». El proceso Llegamos, por último, a las relaciones entre la formación

evolución inevitable 3. Creo que éstas son las «leyes y tendencias», por emplear la expresión de Sweczy, de la sociedad feu-

el absolutismo no fue más que un sistema de fuerza concen

pendencia de los propios campesinos. Además, está claro que

trada para contrarrestar la crisis del feudalismo debida a esta

cal y desarrollo de la agricultura en pequeña escala; formación de las rentas en dinero; tendencia del tipo de la renta a

ductividad se desarrolla (derrumbamiento del sistema domini

ection van unidos al productor, y la pro-

dad capitalista moderna. En la sociedad capitalista, los medios de producción, como el capital, están separados del trabajo, y la ley característica del desarrollo es que la productividad se desarrolla (ampliación de la composición orgánica del capital; formación de una tasa media de beneficios; tendencia de la tasa de beneficios a disminuir; crisis) como si fuera

la productividad del capital. En cambio, en la sociedad feuda

disminuir; crise seigneuriale) como la productividad del pro pio productor directo; y por tanto, la ley de desarrollo de

feudalismo sólo puede desembocar en la liberación y la inde

dal, como sugiere el método del libro III de El Capital "

veanse mis obras «Hoken shakai no kiso mujun» («Contradiccio nes básicas de la sociedad feudal») (1949) y Shimin kakumei no kozo (Estructura de la Revolución Burguesa), págs. 60 a 62.

raciones productivas, iniciando la industria de paños del país

Para la crisis estructural de la sociedad económica en el siglo XVIII, véase el admirable análisis de C. E. LARROUSSE, La crisc de l'économie française à la fin de l'ancien régime et au début de la révolution (Paris, 1944), especialmente las pags. VII a LXXV.

"Véanse mis obras «Hoken shakat no kiso mujun» («Contradiccio-

cultor libre». Estos elementos fueron firmes pilares de la rede sectores de la nobleza menor y del tipo intermedio de agri Cromwell y los Independientes, que fueron la auténtica fuerza progresista, se encontraba a menudo aliado con la reacción teu «el capital comercial, lejos de desempeñar siempre un papel tas pertenecían al partido monárquico en su mayor parte; j volución inglesa; los comerciantes con carta y los monopolisza, sobre todo, de los centros provinciales de manufactura y... ta), sino que también aparecieron en los oficios urbanos em dal [el absolutismo]» 5. Para volver a los términos de mi tesis impulsora de la revolución [burguesa inglesa] sacaron su tuer presarios (manufactura como primera forma de la producción capitalis del mismo tipo 3. «El Nuevo Ejército Modelo de

(1904), y Max Weber en Die Protestantische Ethik und der Geist von Kapitalismus (1904-1905). Resulta sorprendente que cuando Dobn habla del «espíritu capitalista» (Studies, pags. 5 y 9), pase por alto esta admirable percepción de Weber. Este destaca claramente dos sistemas sociales en conflicto durante aquel período heródo de la historia de Inglaterra. El «espíritu capitalista», que apareció en forma de puritanismo era el estilo de vida, la forma de conciencia más adecuada para la clase de campesinos libres (yeomen) y de industriales pequeños o medianos de aquella época, y no se puede encontrar en la mentalidad del «hambre de de dinero» y «la codicia de las ganancias», común a los comercianpatriciado mercantil no eran los únicos, ni siquiera los principales, vehículos de la actitud que hemos calificado de "espíritu capitalista", sino mucho más los sectores ascendentes de la clase media industrial»; weber, Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie, vol. I (Tubinga, 1920), págs. 49 y s., y cf. ibid., págs. 195 y s. A este respecto, ni siquiera l'awner se ha apartado de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge des modernen Kapitalismus (Munich, 1916) de que el espíritu catille de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge des modernen Kapitalismus (Munich, 1916) de que el espíritu catille de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge des modernen Kapitalismus (Munich, 1916) de que el espíritu catille de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge des modernes Kapitalismus (Munich, 1916) de que el espíritu catille de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge des modernes Republicados en Dic Artinge des modernes Republicados es la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge des modernes Republicados en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis sostenida por Brentano en Dic Artinge de la tesis de la "Studies, págs. 125 y s., 128 y s., 134 y s., 142 y s., 150 y s., "Respuesta", pág. 59, supra.

"Studies, pág. 171; "Respuesta", pág. 60, supra. La percepción de Dobb de que quienes llevaron a cabo la revolución burguesa, que eran los verdaderos vehículos del capital industrial (la producción capitalista) en aquella época, habían de encontrarse en la burguesia pequeña pitalista surgió conjuntamente con el comercio orientado hacia la ga-nancia. Por ejemplo, vemos en la obra de l'awney, Religion and the Rise of Capitalism (La Religión y el auge del Capitalismo) (Londres, 1926). (Haute bourgeoisie), era algo a lo que ya había llegado cuarenta años antes que él G. Unwin en su obra Industrial Organization in the 16th and 17th centuries (La organización industrial en los Siglos xvi y xvii) tes capitalistas y los usureros de todos los tiempos y países, «En gene ral, en el umbral de la edad moderna los empresarios capitalistas de y media en auge, y de que el centro de atención debe enfocarse en la contradicción entre éstos y los capitalistas comerciantes y usureros

> la revolución inglesa del siglo xvII, que destruyó la reacción la subordinación del capital mercantil al capital industrial. feudal (el absolutismo), señaló con ello el primer paso hacia

de formular un análisis concreto de la génesis social y la forde interpretarse la opinión de Dobb en el sentido de que conoriginales, de Hisao Otsuka 57. Debo decir, por tanto, que pueapareció en el Japón con independencia de Dobb, y antes y de y la documentación de Dobb. Ahora bien, este capítulo XX (a algunas observaciones críticas de pasada sobre las opiniones Capital al respecto, en el libro III, sobre los «dos caminos» 51 único que hace Sweezy en relación con el pasaje clásico de El ma de existencia del capital industrial en aquella época, lo pón; para Sweezy quizá resulte menos convincente. En lugar firma el nivel metodológico de la historia económica en el Jaforma más consciente, en las teorías históricas, creadoras y de transición del régimen feudal de producción, es formular Esta forma de plantear el problema y de análisis histórico

el ensayo del mismo autor «Noson no orimoto to toshi no orimoto» (Pañeros de) Campo y Pañeros de la Ciudad), en Shakai keizai shigaku (Historia Económica y Social) (1938), vol. VIII. núms. 34.

** El Capital, libro III, pág. 323.

Sweezy, y que sin duda es una de las mayores autoridades, publicó un esquema sobre «la evolución del capitalismo en mil años de historia», titulado The Stages on the Social History of Capitalism («Las fases de la historia social del Capitalismo»), en American Historical Review, volumen XIX (1914), págs. 494-515. Señaló las transformaciones de los capitalistas de unos siglos a otros: los capitalistas modernos no procedián de los capitalistas necdievales, sino de la destrucción de estos; pero, esencialmente. Pirenne consideraba que la producción de mercan-También el consideraba que spirutus capitalisticus es la codicia de la ganancia nacida en el siglo XI, al mismo tiempo que el comercio.

HISAO OTSUKA. Kindai Oshu keizai shi josetsu (Introducción a la Historia Económica de la Europa Moderna) (Tokyo, 1944). El meollo del argumento de esta obra está formulado claramente antes incluso en página 319, que «el "espíritu capitaiista" abundaba mucho en el siglo xv cu Venecia y Florencia, o en la Alemania meridional y Flandes, por el sencillo motivo de que estas zonas cran los mayores centros comerciaes una mera diferencia de intensidad y no de carácter», op. cit., pág. 487 cías y la circulación del dinero en sí constituían la esercia del capita-lismo, y, por lo que a él respectaba, el capitalismo feudal y el capita-lismo moderno «sólo son distintos cuantitativa y no cualitativamente; les y financieros de la época, aunque todos fueran, al menos nominalmente, católicos». Pirenne, a quien cita mucho Dong y especialmente

servidor de la producción industrial» « el proceso de circulación... Ahora el comercio se convierte en ciante. El capital comercial tiene a su cargo ya exclusivamente nen las afirmaciones de que «el productor es, a su vez, comercial al capital industrial». Y tras el pasaje controvertido vie se plantea la cuestión de «la supeditación del capital comersobre la industria; en la sociedad moderna ocurre al revés», y preliminares de la sociedad capitalista el con ercio predomina como en la teoría. Un poco antes dice el texto: «En las fases todo esto debe entenderse como un todo, tanto en la historia producción capitalista y va decayendo al desarrollarse éste» »: tiempo se convierte en un «obstáculo al verdadero régimen de de producción] y lo mantiene como su premisa», pero con el merciante se hace industrial, «lo conserva [el antiguo régimen comenzó a apoderarse directamente de la producción», el coel camino realmente revolucionario»—, y 2) «el comerciante o nominal, en que el comerciante se vuelva industrial. Por tan productor se convierte en comerciante y capitalista» ---«este es to, al debatir la teoría de «los dos caminos», esto es: 1) «el capitalista, este capital comercial se subordina al capital industrial. No se trata de una transformación meramente formal capital comercial o usurario inicial, que sólo tuvo una existenmediante el cual, en el curso del desarrollo de la producción cia independiente en la sociedad precapitalista; y del proceso capital a interés. Su análisis trata del carácter o las leyes del ne tras una serie de capítulos sobre el capital comercial y el igual que el capítulo XXXVI) es un capítulo histórico que vie-

re a sus antecedentes sociales], inicia su carrera en calidad si quiera que sean sus antecedentes [es de suponer que se refietem), mientras que en el primer camino «el productor, cualessenda del sistema de «trabajo a domicilio» (putting out sysmerciante a fabricante o industrial, procede por la tortuosa El análisis de Sweezy dice " que el segundo camino, de co-

Págs. 42 y 43, supra. El Capital, libro III, págs. 319, 322, 324 y 325. Págs. 45 y 46, supra.

LA TRANSICIÓN DEL

FEUDALISMO AL CAPITALISMO

ción, y se pierde de vista el carácter social —la contradicción blema como una mera comparación de formas de administraparece bastante superficial. Según Sweezy, se aprecia el prodias del sistema de trabajo a domicilio». Esta interpretación el pleno sentido de la palabra, sin pasar por las fases intermeasalariados», o se convierte en un empresario capitalista «en multáneamente de comerciante y de patrono de trabajadores

merciante» es que constituye un proceso «revolucionario» de ción y choque. Lo sustancial del camino de «productor a coseñala no sólo la existencia de los dos caminos, sino su oposibajo a domicilio. Por tanto, toda la referencia al texto original ción al control por el capital comercial bajo el sistema del trategoría de capitalistas industriales a partir de su subordinade mercancías se van elevando hacia la independencia y la cavez, comerciante» «. En este caso, los pequeños productores duce ahora para el mundo del comercio. El productor es, a su comerciante o para ciertos clientes, el tejedor de paños prodas por él mismo. Y en vez de producir para un determinado entran en el proceso de producción como mercancías compravende su paño al comerciante. Los elementos de producción en pequeñas remesas, compra por sí mismo lana o hilado y de paño, en vez de recibir la lana del comerciante poco a poco ductor a comerciante (capitalista)»: «el maestro de tejedores trabajadores. Pero, además, se ejemplifica el camino de «pro-Para su propio beneficio, haciendo préstamos anticipados a los dea) a sí mismo y explota el sistema de trabajo a domicilio res (el artesano urbano y, en especial, el productor de la alel comerciante capitalista supedita a los pequeños productoca el camino de «comerciante a industrial (fabricante)»; en el poco más adelante, en el mismo capítulo del Capital, se explisistema de trabajo a domicilio como camino número II. Un No cabe duda de que Sweezy tiene razón al mencionar el

^{*} El Capital, libro III, pág. 324,

subordinación del capital comercial anterior al capital industrial (producción capitalista) 6

sino un mero punto de cohesión o módulo del sistema de tra-Sin embargo, en esencia esto no es auténtica manufactura como forma inicial de producción capitalista (capital industrial), tituciones de trabajo forzoso, existieron en muchos países ⁶⁵. como manufacturers royales (d'état privilegiées), ora como insora bajo la protección y el favor de las monarquías absolutas mente, este tipo de manufacturas centralizadas, establecidas micos, según los datos aducidos en el estudio de J. U. Nef soguro que esté pensando en los fabricantes centralizados (fasin dar el rodeo del sistema de trabajo a domicilio. Es casi sebre las prácticas en la minería y la metalurgia ⁴. Históricabriques réunies), que suelen señalar los historiadores econógeneral la transición directamente a capitalistas industriales a negar de plano la existencia de casos de transformación de de los capitalistas industriales. Interpreta más bien como caso pequeños productores de mercancías en capitalistas industriales, considera que no tienen importancia en la génesis social Con respecto al Camino número I, aunque Sweezy no llega

535 o 544.

Studies, pág. 138, «Respuesta», pág. 60, supra.

FEUDALISMO AL CAPTTALISMO

dustria bajo el ancien résime le llevan a poner de relieve una vez infrancés— no la libró la grande industrie ni los prospetors del capitalismo de que la dura batalla por una vez infigures. E. ARLE, L'industrie dans les propulsors del capitalismo vez marcien régime (Paris, 1910), pág. 53. La propulsor del capitalismo pone de manifiesto el cisma económico y social y el antagonismo en Esquisse du mouvement des priv el des revenus de L'Arkoveste da MVII stècle (Paris, 1933, 2 vols.), vol. II, págs. 615, 626, 419 a 421, 633. los «comerciantes fabricantes» realizan sus beneficios median. ción. En la forma histórica del sistema dè trabajo a domicilió en este caso, no cabe duda de que ha caído en una contradicartesanos más pobres en el sistema de trahajo a demicilio, «. «empresarios... que se dedicaron al comercio y emplearon a Lo mismo ocurría en Francia. Los estudios de l'apre sebre la inma Verlag, organizado por «comerciantes-fabricantes» o por sistema de «trabajo a domicilio» (putting out system) o siste-«dos caminos», ve el camino del «productor-comerciante» como oriental y el Japón; pero Sweezy no se ocupa de esto. tes papeles en el establecimiento del capitalismo en Europa Presas monopolistas de este carácter desempeñaron unportanoccidental, especialmente en Inglaterra. En cambio, las emfue característico de la formación del capitalismo en Europa desaparecer en la revolución burguesa «. Este tipo de evolución narquía absoluta, y, por tanto, acabaron por ser destruidas y Pero también Dobb, cuando se ocupa del problema de los carácter «conservador» y se aliaron al poder estatal de la motas de este tipo, señala Dobb en el caso de Inglaterra, etan de Por último, sucumbió gradualmente. Las empresas monopolisclase de pequeños productores y su expansión económica, y, rio, en Europa occidental se vio dejar atrás por el auge de la arrollo de la auténtica producción capitalista? Por el contra. nario» esto, si se tiene en cuenta que no pudo llevar ol des. ra el mismo carácier que el Camino número II. ¿Es «revolucio. do en nuestros trabajos; y de ahí que también este caso tuviebajo a domicilio del capital comercial, como hemos demostra. 8

la ganancia mercantil a la parte alicuota de la plusvalla total que corresponde al capital comercial como parte alicuota del capital total invertido en el proceso social de reproducción». El Capital, libro III, página 281. De modo análogo, el desarrollo de la producción capitalista en la agricultura redujo la renta de la posición de ser la forma normal de trabajo sobrante (rentas o servicios feudales) a la posición de ser un «broto» de la ganancia (la parte que excede la cuota media de ganancia). ción y el productor se convierte a su vez en comerciante, no se reduce a Adomás, y por lo que respecta al «productor que se convierte en comerciante», en un capítulo anterior que analiza la ganancia comercial se dice: «En la marcha del análisis científico la formación de la cuota y modificada por obra de la interposición del capital comerciai. En industrial. Hasta que no se abre paso el régimen capitalista de productales industriales y su competencia, siendo luego corregida, completada trayectoria del desarrollo histórico las cosas ocurren exactamente a la general de ganancia aparece teniendo como punto de partida los capi-La ganancia comercial determina primitivamente la ganancia

[&]quot;Industry and Government in France and England, 1540,1640, I. KOULISCHER, «La grande industrie aux XVIII et XVIII» siècles. France, Allemagne, Russie», en Annales d'histoire écono. et. soc., 1931, número 9; cf. Dobb, Studies, págs. 138 y s., 142 y s.; «Respuesta», pág. 60,

el efecto de bloquear la ruta por la que avanzaban rápidamente pitalistas 4. Aunque a menudo se llamaba fabricantes a esos res de mercancias y por la que se estaban convirtiendo en calos productores directos independientemente como productomercado por los patronos a domicilio, tuvo, sin duda alguna, en forma de trabajo que hay que realizar; esta exclusión de adelantando las materias primas a los pequeños productores venta de sus productos exclusivamente en sus propias manos, los pequeños productores del mercado, este monopolio del te la concentración de la compra de materias primas y de la

górico artesanado-gremio-sistema de trabajo a domicilio (capital comercial) es la proyección —formal o ficticia— de la estructura lógica básica de la propiedad feudal de la tierra, yugada-comunidad-señorío (véase la nota 15, supra). Cf. Contribución a la Crítica de la Economía Política, op. cit., pág. 302. La separación de los artesanos independientes, tre los artesanos independientes y pusieron fin a su independencia, se apoderaron de los gremios artesanales de las ciudades y de sus obligaciones colectivas sobre la base de las cuales se habían organizado las relaciones mutuas de los artesanos independientes, y las reorganizaron bajo el control del capital comercial. La secuencia de desarrollo cateproducción todavía no se produjeron cambios, sino que se mantuvieal perder su independencia, quedaron sometidos al dominio de los comerciantes patronos a domicilio. Sin embargo, en el propio proceso de micas» por parte de los patronos a domicilio comerciantes, lo que ascernó la separación de los productores del mercado, o sea, la negación condiciones para el establecimiento del sistema comercial capitalista de trabajo a domicilio. Y de igual modo fueron las *presiones extraeconologo, el sistema de propiedad feudal de la tierra tiene sus premisas en la tenencia de la tierra por los campesinos. El señor feudal, separándose de los campesinos de Hufe, puso fin a su independencia; se apoderó de la comunidad aldeana y de sus obligaciones colectivas sobre la base de las cuales se habían organizado las relaciones mutuas de los campesinos de la Hufe, y las reorganizó dentro del contexto de las relacentración de estas funciones en manos de los comerciantes, fueron las que eran a la vez productores y comerciantes, de sus funciones comerciales de comprar las materias primas y vender los productos, y la conciales de comprar las materias primas y vender los productos, y la conciales de comprar las materias primas y vender los productos, y la conde su independencia como productores de mercancías. ciones y el dominio feudales de la propiedad de la tierra. Análogamente, los comerciantes patronos a domicilio (putters-out) emergieron de cnpor eso son capitalistas. El sistema de producción a domicilio presuen productos, pueden convertir lo que extraen en mercancías, pone la posesión de los medios de producción por los productores di-rectos inmediatos; no presupone el trabajo asalariado. De modo aná-"Aunque el sistema de trabajo a domicilio (putting-out system) es producción de mercancias, no es producción capitalista. De hecho, el orzoso de los siervos, o el terrateniente feudal que les extrae la renta errateniente que explota su dominio directamente mediante el condiciones gremiales y de artesanado de producción Los artesanos, y de pero no trabajo

> que no se trata del Camino número I, sino del Camino númecionales de producción; su carácter era conservador. De forma comerciales, mantuvieron sin modificar las condiciones tradidesde fuera, y a fin de mantener su dominio, como capitalistas ténticamente «progresistas». Sólo «controlaban» la producción merchandsentrepreneurs, no eran capitalistas industriales au-

nal.⁷⁰. Además, merece la pena señalar que en la historia ecosistema de trabajo a domicilio en el sentido estricto y origitrias independientes pequeñas e intermedias, más bien que el tico al Verlagssystem) denota con gran frecuencia las indusla Hausindustrie alemana, que suele tener un contenido idénproducción» 6. El sistema doméstico inglés (que es distinto de taller de manufactura, siguió siendo la forma más típica de rra del siglo xvır la industria doméstica, y no la fábrica ni el trie à domicile, Hausindustrie). «En general..., en la Inglatema de trabajo a domicilio) con el «sistema doméstico» (indus-Inglaterra. Dobb identifica el putting out system inglés (sisteaspectos de la historia económica que son característicos de tituyen el Camino número I? Quizá se base esta opinión en bajo a domicilio y el capital de los patronos a domicilio cons-¿Por qué, entonces, interpreta Dobb que el sistema de tra-

llegaron a controlario. De modo que el sistema de trabajo a domicilio santas feudales. Véase, para más detalles, la obra Wirtschaftsgeschichte, se butters, op. cit., pág. 147. bajo como premisas. El cambio se limitó al proceso de circulación. En tronos a domicilio (puttersout) unificaron el proceso de producción y unificaron el proceso de producción y

agricultura. El «manufacturero» era, literalmente, el hombre que hacia cosas a mano en su propia casa. Una importante característica de bién Toynber señala ese estado de cosas en la industria inglesa antes de la revolución industrial: «la clase de patronos capitalistas se encontraciéndose con el sistema doméstico. Las manufacturas estaban producentradas en las ciudades y sólo parcialmente estaban separadas de la signa de la confesión de la ciudades y sólo parcialmente estaban separadas de la confesión de la confesión de la ciudades y sólo parcialmente estaban separadas de la confesión de la la organización industrial de la época era la existencia de varios pe-Revolución Industrial en el siglo XVIII) (Londres, 1937), pág. 51. Tam. manufactureros, que eran totalmente independientes

sis histórica de la «manufactura» como primera fase de la proa duda, ésta es una de las contribuciones de Dobb a la ciancia «fábrica» (fuctory) o «manufactoría» (manufactory). Sin lugar ducción capitalista, y no en lo que llaman los historiadores comerciantes labricantes. Aquí es donde busca Dobb la génetrol» de los capitalistas comerciales y se convirtieron en los ascendiendo hacia la independencia en los intersticios del «conción burguera, sino más bien la clase de capitalistas industriales y comerciales a escala pequeña e intermedia, que fueron caso de las Verlegerkompagnie, cuyo control abolió la revolual desarrollo de la producción capitalista, como vemos en el domicilio en el sentido estricto, que constituían un obstáculo oligarquía monopolista de comerciantes capitalista patronos a a quienes ha escogido Dobb como Camino número I no es la Por tanto, el contenido real de los «comerciantes-fabricantes» a fabricantes". Es posible que Dobb estuviera pensando en merciantes-fabricantes» con el sistema de trabajo a domicilio». sonas de poca importancia que habían comenzado como «couna situación económica y social de ese estilo. Su relación n res pasar a patronos a domicilio (putters-out) y estos últimos del flexible putting-out system era muy fácil para los tejedodel siglo xvIII, según el estudio de Wadsworth y Mann, dentro diciones resultaba especialmente conspicuo en el Lancashire del putting-out system con relativa facilidad. Este tipo de conmas de los comerciantes pudieron establecer su independencia pequeños productores que recibían anticipos de materias priel capitul comerciul parecía ser poco cruel, y que la clase de nómica de inglaterra la aplicación del putting-out-system por sugiere: «Muchos de los nuevos empresarios eran per-

pues tenían capital y tierras propios, pues combinaban el cultivo de pequeñas explotaciones de tierras de pastos libres (ingenuas) con su artisanhas, Lectures on the 18th Century in England (Londres, 1884) Conferencias sobre el siglo xviii en Inglaterra), págs. 52 y s.

"WADSWORTH y MANN, The Cotton Trade and Industrial Lancashire, (Manchester, 1931), pág. 277; y cf. págs. 70 a 75, 241 a 248, 273 a 277.

«Respuesta», pág. 61, supra.

FEUDALISMO AL CAPITALISMO

agricultura inglesa. niendo en cuenta la organización interna característica de la a este comentario sobre la génesis del capital industrial tehistórica 73. Pero debía haber dado un desarrollo más preciso

citadas derrotó a la segunda ". Dobb ha señalado este caso en en el proceso de ambas revoluciones, la primera de las clases chiens», luego los «Feuillants», y por último, los Girondinos); biterianos, en la revolución francesa, primero los «Monarla revolución inglesa, primero los monárquicos y luego ios presteniente feudal, los monopolistas comerciales y financieros (en haute bourgeoisie que tenía su origen en la aristocracia terrainglesa, los «Montagnards» en la francesa) y un grupo de la grupo de la ciase media (los Independientes en la revolución lución fue una lucha a fondo por el poder del Estado entre un mercancías en pequeña escala y en escala intermedia. La revonos libres e independientes y en la clase de los productores de en Francia aquella revolución se basó en la clase de campesilo que respecta a Europa occidental, tanto en Inglaterra como carácter histórico de la revolución «clásica» burguesa, a escala internacional sus tesis requieren nuevo examen a fondo. Por de los «dos caminos» y ha logrado obtener una percepción del Aunque Dobb ha hecho un análisis concreto y sustancioso

keintai» (Formas modernas del sistema de trabajo a domicilio) (1942), en su obra Kindai shihon-shugi no keiju (La ascendencia del capitalisque hace Kulscher de los resultados de la historia socioeconómica, All. Wirtschaftsgeschichte, vol. II (Munich y Berlin, 1929), pági.

blan de los miembros de diversas sectas puritanas, califican a parte de ellos de no propietarios (proletarios), y a otra parte de pequeños capitalistas. «Precisamente de este estrato de pequeños capitalistas y no de los grandes financieros: monopolistas contraistas del gobierno, prestamistas al Estado, colonialistas, promoto-organización económica burguesa y privada del trabajo industrial (véa privada del trabajo industrial (véa privada del trabajo industrial (véa los privada del t and 17th Centuries [Organización industrial en los siglos xvI y xvII],, y ta», de Weber. Este considera que cuando las fuentes de la época ha

105

absolutista era algo que se veía venir desde el primer mocapitalismo bajo el control y el patrocinio del estado feudal dental. Por el contrario, en Prusia y el Japón la edificación del propiedad feudal de la tierra característica de la Europa occiburguesa de este tipo era la desintegración estructural de la el capital industrial. Apenas hace falta decir que lo que constituía los antecedentes sociales para completar la revolución (en capital y trabajo asalariado) forma el mercado interno para evitable que se disociaran estos objetivos, y esta diferenciación ción de los gremios) y convertirles en productores libres e in-«coerciones» (la propiedad feudal de la tierra y la regimentadependientes de mercancías 75; en el proceso económico era inpa occidental era libcrar a los productores del sistema de rio. El objetivo de las revoluciones burguesas clásicas de Euro-Sin embargo, en Prusia y el Japón ocurrió todo lo contra-

riores estructuras sociales, o sea, a la intensidad interna y la lismo en cada país estaba estrechamente vinculada a las ante-No cabe duda de que la manera en que se formó el capita-

sin ayuda del Estado y, en parte, a pesar y en contra de éste, mientras que todas las industrias monopolísticas favorecidas por el gobierno en Inglaterra desaparecieron pronto», Protestantische Ethik, loc cit., pádualistas de la ganancia legal racional por medio de la virtud y la inicia-tiva individuales, que se dedicaban decididamente a edificar industrias, ciedad en aquella dirección fiscal-monopolística que adoptó en el angli-canismo bajo los Estuardo, sobre todo en la concepción de Laup, a esta liga de la iglesia y el Estado con los «monopolistas», basada en una in-«el puritanismo, cuyos miembros siempre fueron apasionados adversa-rios del capitalismo con privilegios del gobierno, comercial, con trabajo fraestructura social cristiana, el puritanismo opuso los impulsos individomicilio y colonialista, opuso a la organización «organica» de la so-195, nota; págs, 201 y s.

gina 195, nota; pags. 201 y s.

Be este tipo fueron los Independientes en la revolución puritana, igual que los «Montagnards» en la Revolución Francesa, como señala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era la de fiala la de fiala la última autoridad a este respecto: «Su idea social era una democracia de pequeños propietarios autónomos, de campesinos y artesanos independientes que trabajasen y comerciasen libremente»; G. LEFEBVRE, Questions agraires au temps de la Terreur (Estrasburgo,

1932), pág. 133.

Cf. «Kindai teki shinka no futatsu no taiko teki taikei ni tsuite» (Sobre dos sistemas opuestos de progreso moderno) (1942), en mi obra Kindai shakai seiritsu shiron (Ensayo historico sobre la formación de

volución «burguesa»; más bien, la necesidad de reformas se no de esas sociedades lo que engendró la necesidad de una retura social «orgánica»— cuyo objetivo era sofocar el liberalismo burgués. De forma que no fue el propio desarrollo interabriendo camino dentro de un sistema oligárquico —la estruccia moderna; por el contrario, el capitalismo tenía que irse ciones socioeconómicas para el establecimiento de la democrating out) en capital industrial. No estaban presentes las condiformación del capital comercial con trabajo a domicilio (putde Europa occidental, esencialmente como un proceso de transla formación del capitalismo tuvo lugar de forma opuesta a la de una fusión con el absolutismo, y no de un conflicto con él, mo tenía que levantarse en este tipo de terreno, sobre la base parásita de tierras de carácter semifeudal. Como el capitalisla posición de la propiedad agraria del Junker y la propiedad contienen elementos tan opuestos como la sanción jurídica de Chiso-kaisei (reformas agrarias durante la Restauración Meiji), llar. Las «reformas» burguesas, como la Bauernbefreiung y la dientes y de burgueses de clase media quedaron sin desarrorra siguió intacta, y las clases de campesinos libres e indepentido opuesto. La organización de la propiedad feudal de la tiesia y el Japón esta «emancipación» se llevó a cabo en el sendesarrollo de la producción capitalista, mientras que en Pruzas que conducían —económicamente, como si dijéramos— el mercancías, y su diferenciación, liberaron entre ellos las fuerdependencia y la ascensión de los pequeños productores de Francesa ". Estas revoluciones de Europa occidental, por la inpapel que desempeñó la revolution paysanne en la Revolución en la revolución burguesa. G. Lefebvre ha puesto de relieve el o quedaron liquidados estructuralmente y de forma categórica o bien se desintegraron en el proceso del desarrollo económico rra y Francia la propiedad feudal de la tierra y la servidumbre organización de la economía feudal de cada país. En Inglate-

Sobre la «revolución campesina» véase G. Lefebvre, «La Revolución campesina» véase G. Lefebvre, «La Revolución campesina» véase G. Lefebvre, «La Revolución et les paysans», en Cahiers de la rev. fr., 1934, núm. 1.

senta interés histórico, sino que está vinculada a problemas otros respecta, la cuestión de los «dos caminos» no sólo prereales y prácticos. Hic Rhodus, hic salta! políticas y sociales anacrónicas» ". Así que, por lo que a nosantiquísimos y ya caducos, con todo su séquito de relaciones heredadas, fruto de la supervivencia de tipos de producción a las miserias modernas nos agobia toda una serie de miserias capitalismo en los distintos países 78. Por lo que a nosotros respese a que la fase de la historia mundial sea distinta: «Junto pecta, lo que escribió el autor del Capital sobre su patria en el Camino número II (comerciante-fabricante). Existe una pronúmero I (productor-comerciante); en Europa oriental y Asia, sigue distintas líneas básicas: en Europa occidental, el Camino ricas y mundiales, la fase de establecimiento del capitalismo cirse que, en relación con las circunstancias cambiantes históindustrial, que determina las estructuras características del funda relación interna entre la cuestión agraria y el capital 1867, en el prefacio a la primera edición, sigue siendo cierto, produjo como resultado de circunstancias externas. Puede de

H. K. TAKAHASHI

[&]quot;Este problema se planteó muy pronto en el Japón; véase la original obra de Serrora Yamana, Nihon shihon shugi bunseki (Análisis del capitalismo japonés), 1943, y en particular el prefacio, que contiene en forma compacta una multitud de ideas de gran percepción histórica.

"El Capital, libro I, pág. XIV.